

TERZO PUNTO ALL'ORDINE DEL GIORNO – OGGETTO: “Esame delle osservazioni al Piano Particolareggiato Esecutivo (PPE) in Variante ex Articolo 4, Legge Regionale 36/87, Sistema Campo di Carne, Nuclei Campo di Carne, Genio Civile 1, Pantanelle 1, Pantanelle 2, Casello 45, Selciatella, adottato con Deliberazione di Consiglio Comunale numero 37 del 06/08/2021”.

PRESIDENTE DE MAIO PASQUALE

Passiamo al terzo punto all'ordine del giorno: *“Esame delle osservazioni al Piano Particolareggiato Esecutivo (PPE) in Variante ex Articolo 4, Legge Regionale 36/87, Sistema Campo di Carne, Nuclei Campo di Carne, Genio Civile 1, Pantanelle 1, Pantanelle 2, Casello 45, Selciatella, adottato con Deliberazione di Consiglio Comunale numero 37 del 06/08/2021”.*

Illustra il punto all'ordine del giorno l'Assessore Giusfredi Giorgio a cui concedo la parola.

Prego.

ASSESSORE GIUSFREDI GIORGIO

Grazie, Presidente.

Allora, procediamo con la prima osservazione pervenuta in data 30/08/2021, ascritta al Protocollo numero 82585/2021. E' stata prodotta dal signor Pretucci Galiano.

Come vedete questa è fuori termine in quanto addirittura ha anticipato i termini, non li ha posticipati. Però con lo stesso metro e lo stesso giudizio l'abbiamo inserita.

L'osservante chiedeva di trasformare una zona da zona BC, completamento residenziale all'attuazione convenzionata, in zona BD, che è completamento residenziale ad attuazione diretta. L'Ufficio osserva: “L'osservazione è superata. Tale trasformazione è stata effettuata in sede di redazione del Piano Particolareggiato Esecutivo”. Quindi lui ha fatto la richiesta anticipando addirittura i termini, però questa è stata recepita all'interno della redazione del Piano, però resta inammissibile in quanto pervenuta fuori dai termini.

Presidente, questa è la prima che è inammissibile, perché è fuori termine. Quindi procedo con la seconda osservazione.

PRESIDENTE DE MAIO PASQUALE

Prego, prego.

Sì, procediamo con lo stesso criterio che abbiamo fatto prima.

ASSESSORE GIUSFREDI GIORGIO

Sì, sì, io sto seguendo... L'ho detto all'inizio.

PRESIDENTE DE MAIO PASQUALE

Sì, sì, prego.

ASSESSORE GIUSFREDI GIORGIO

La seconda osservazione, pervenuta il 21/10/2021 ed ascritta al Protocollo numero 101553, è stata prodotta dai signori Bufano Vincenzo e Schintu Francesca, e riguarda il Foglio 118, Particella 478.

La richiesta dell'osservazione è: "Il lotto oggetto dell'osservazione risulta parzialmente interessato da viabilità pubblica del Piano Particolareggiato Esecutivo. Sul medesimo lotto insiste un fabbricato oggetto di concessione in sanatoria, numero 302/2000, del 21/07/2000. I proprietari chiedono che il lotto interessato conservi la destinazione urbanistica attribuitagli con la Delibera di Consiglio Comunale numero 6 del 2013, sottozona BP tessuto edificato".

L'istruttoria dell'Ufficio è: "L'accoglimento di tale richiesta comporterebbe una significativa modificazione della viabilità di progetto, ovvero la conferma della viabilità definita con la Delibera della DGR 622/2012, che prevedeva due vie non comunicanti chiuse su tale proprietà".

Il parere dell'Ufficio è: "Osservazione da respingere per assicurare idonea viabilità pubblica al nucleo".

Il parere della Commissione è: "Da respingere l'osservazione". Commissione che si è svolta in data 20/01/2022.

Quindi questa è l'osservazione che è pervenuta e c'è questo...

Io per il momento ho terminato. Poi se ci sono... Se non ci sono interventi... Dipende dagli interventi.

PRESIDENTE DE MAIO PASQUALE

Chiedo ai colleghi se c'è qualche intervento su questo punto.

Allora, votiamo questo punto all'ordine del giorno. Siccome vi devo chiedere se voi siete favorevoli all'accettazione, di conseguenza vi comportate; chiaro?

CONSIGLIERE GIOVANNINI VINCENZO

Scusa, Presidente...

Ah, quindi votiamo?

PRESIDENTE DE MAIO PASQUALE

Sì, andiamo a votare questa osservazione. Però io vi devo chiedere se l'accettate o la respingete. Capito? Quindi, se la respingete, dovete votare "NO". Questa è la sostanza, detto proprio...

Oh, come ve lo devo spiegare?

CONSIGLIERE GIOVANNINI VINCENZO

Se ho capito bene, la Commissione ha dato parere negativo, giusto?

PRESIDENTE DE MAIO PASQUALE

Eh, certo! Però io non è che vi posso dire andiamo alla votazione... Vi devo dire se questo punto, questa osservazione voi la votate favorevolmente o la respingete. Quindi, se votate "SI'" la accettate, se votate "NO" vuol dire che la state respingendo. Questa è la sostanza!

Stenoservice S.r.l.

Io la Delibera l'ho letta. Siccome è impostata così, ve lo devo dire, ve lo devo ricordare.

Fioratti, deve dire qualcosa?

CONSIGLIERE FIORATTI SPALLACCI MAURO

No, no, dico l'Ufficio ha dato parere negativo.

PRESIDENTE DE MAIO PASQUALE

Certo!

CONSIGLIERE FIORATTI SPALLACCI MAURO

Quindi, se noi...

Va bene, perfetto!

PRESIDENTE DE MAIO PASQUALE

Vuole che le rileggo la Delibera?

Consigliere, però io nel corpo della Delibera, così come è espressa, devo chiedere a voi il parere. Quindi se voi dite "NO" vuol dire che la state respingendo, in sostanza. E' semplice, eh! Questo dice. Ok?

Consiglieri, in aula per favore, passiamo alla votazione!

PRESIDENTE DE MAIO PASQUALE

19 presenti: 19 contrari, nessuno favorevole.

L'osservazione è respinta.

Assessore, prego.

ASSESSORE GIUSFREDI GIORGIO

Passiamo alla terza osservazione.

L'osservazione è pervenuta in data 10/11/2021, ascritta al Protocollo numero 108399, ed è stata presentata dal signor Scaraglino Leonardo. Si tratta di un lotto Foglio 134, Particella 654.

La richiesta è: "Trattasi di un lotto a destinazione BP, tessuto edificato, attraversato da un elettrodotto che interferisce con il fabbricato esistente, adiacente un lotto a destinazione agricola di proprietà dello stesso signor Scaraglino. Con l'osservazione il richiedente chiede di modificare l'area edificabile, ovvero di rendere edificabile il lotto a destinazione agricola e rendere a destinazione agricola il lotto a destinazione BP, per consentirgli di edificare un nuovo fabbricato da collocare al di fuori della fascia di rispetto dell'elettrodotto".

L'istruttoria dell'Ufficio è: "Attraverso il piano attuativo non si può variare il perimetro della Variante Speciale per il recupero dei nuclei abusivi di cui al DGR 622/2012, includendo zone agricole; fatta salva l'introduzione di aree da destinare al reperimento dei servizi pubblici".

Quindi il parere dell'Ufficio e della Commissione è di respingere l'osservazione.

PRESIDENTE DE MAIO PASQUALE

Stenoservice S.r.l.

Bene, grazie, Assessore.
Chiaramente è come prima il ragionamento, eh!
Bene, passiamo alla votazione.
Consiglieri in aula, per favore!

PRESIDENTE DE MAIO PASQUALE

20 presenti: 20 voti contrari.
L'osservazione è respinta.
Prego, Assessore.

ASSESSORE GIUSFREDI GIORGIO

Passiamo all'osservazione numero 4.
L'osservazione è pervenuta in data 22/11/2021, ascritta al Protocollo al numero 111764. L'osservazione è stata prodotta dalla Parrocchia della Natività della Beata Vergine e parliamo di varie particelle ascritte al Foglio 118.
L'osservazione recita: "Attraverso l'osservazione si chiede di permutare le aree di proprietà della parrocchia individuate al Foglio 118, particelle 60, 205, 225, con aree attigue all'attuale chiesa, individuate al Foglio 118, Particelle 213, 220, 233 e 234, al fine di costruire una nuova chiesa ed adeguati spazi collettivi ed oratoriali, conformi agli standard CEI, e al contempo creare un adeguato punto focale della nuova centralità urbana del nucleo".
Questa osservazione dall'Ufficio è stata molto approfondita, perché da una prima analisi sembrava abbastanza banale. Anche poi in Commissione era stata portata... Diciamo c'era un accordo unanime di questo scambio di Particelle.
L'Ufficio ha prodotto, come vedete, due fogli abbastanza tecnici, in cui si dà un parere positivo, ma articolando, perché questa cosa che sembra semplice passa attraverso una riflessione attenta sul discorso del Comparto.
Credo che forse è preferibile dal punto di vista divulgativo, per non cadere che soltanto pochi tecnici eletti possano poi entrare nel merito di quello che è scritto, io darei la parola al bravo Dottor Di Cesare che si sta identificando per la celerità e la brevità dei suoi interventi. Quindi io direi diamo a lui la possibilità di illustrare il perché si può accogliere e che cosa comporta questo accoglimento. Poi, se voi fate richiesta, comunque io dò lettura di tutto il dispositivo. Però essendo un dispositivo molto tecnico, preferirei prima la strada che ho chiamato impropriamente divulgativa e poi, eventualmente, se c'è bisogno, entrare più nel merito del dettaglio tecnico.
Grazie.

PRESIDENTE DE MAIO PASQUALE

Ce lo faccia dire a noi se è bravo e veloce.
Prego, Dottor Di Cesare.

DOTTOR DI CESARE

A volte la velocità dipende dalla materia che viene trattata.
Comunque, allora, io ci provo.

Non darò i numeri, perché quelli che li potete leggere sulla scheda di votazione. Provo a raccontarla. La Parrocchia usa un termine improprio dal punto di vista urbanistico, chiede di permutare dei lotti di terreno. Uno di sua proprietà, dove attualmente insiste il campo di calcio ed ha una certa dimensione, mi sembra che sono 8 mila e 400 metri quadrati, che sta dentro il Comparto C2, come destinato ad attrezzature di servizio esistenti, quindi non esprimono cubatura. Mettono a disposizione quello, più altre due Particelle... Anzi, un'altra Particella loro ed un altro pezzo di una piccola Particella loro a comporre, mi sembra, un'area di poco meno di 10 mila metri quadrati. Ma con quella parte lì di 2 mila e passa metri quadrati destinati... Cioè, avevano la vecchia destinazione C con P per il recupero dei servizi, e destinati a verde pubblico e sportivo, che però portano con sé una capacità edificatoria computata allo 0,6.

Loro chiedono di trasformare a servizi un'area adiacente alla chiesa attuale che è stata destinata con il PPE a concentrazione edilizia. Sono circa 10 mila metri quadri, indice 1,2.

Allora, che cosa abbiamo dovuto fare? Come si traduce questa richiesta dal punto di vista della pianificazione? Si traduce che uno cambia la zonizzazione di alcune zone. Cioè abbiamo zonizzato la zona che partiva C con P, concentrazione edilizia, cioè dove tutte le persone partecipanti al Comparto C2 di Campo di Carne esplicavano i loro diritti edificatori, l'abbiamo messe ad area a servizi, interesse comune assimilata alla F1 dei PRG, sostanzialmente. Abbiamo trasformato a C con P gli 8 mila e 500 metri quadrati circa del campo di calcio, attrezzature di servizio, e lì c'è una comparazione. Poi abbiamo dovuto reperire altre aree. Se tu trasformi in servizi 10 mila metri quadrati di concentrazione edilizia, non ti bastano 10 mila metri quadrati misti. Uno che parte con zero cubatura capacità edificatoria di partenza, ma gli altri conservano una capacità edificatoria, quelli a verde pubblico sportivo, perché, insomma, chi ha seguito un po' la vicenda della Variante, e diciamo ormai tutti, perché nel tempo, nel percorso dell'istruttoria se ne sono occupati tutti, si attribuiva... Come si reperivano i servizi? Si attribuiva una capacità edificatoria computata su tutta l'area colorata a verde per capirsi, su metà si concentrava l'edificazione e l'altra metà, il 50% si cedeva al pubblico per la realizzazione dei servizi. L'Ingegnere Buttarelli ha costruito questo meccanismo tramite la costruzione dei Comparti e quindi ha individuato delle zone a concentrazione. Alla fine, diciamo, abbiamo allegato due stralci di carta, dove si vede sul secondo dove compaiono solo le zone modificate. Quindi si trasformeranno... trasformando le zone adiacenti alla chiesa in zone a servizi, aumentando anche lo standard, perché, insomma, l'area è molto importante, è di una consistenza importante, di poco più di un ettaro. Trasformando in edificabile concentrazione edilizia, indice 1,2, il campo di calcio, l'area adiacente e una piccola striscia di area precedentemente destinata a verde pubblico sportivo. Così per equilibrare, come dire, le capacità ed i diritti edificatori di

Stenoservice S.r.l.

tutti i soggetti partecipanti al Comparto. Io, come dire, lo confesso, a quest'ora meglio di così non ci riesco. Però i dati sono scritti.

Grazie.

PRESIDENTE DE MAIO PASQUALE

Grazie, Dottor Di Cesare.

Assessore, prego.

ASSESSORE GIUSFREDI GIORGIO

No, era solo per ribadire che chiaramente per questa osservazione ho preferito questa strada di illustrazione più..

Chiaramente, se c'è la richiesta, io leggo tutto il dispositivo, ma più o meno il dispositivo ripete integralmente quello che ha illustrato il Dottor Di Cesare.

Chiaramente è implicito, anche da quello che diceva il Dottor Di Cesare, che c'è il parere favorevole sia dell'Ufficio che della Commissione rispetto a questo, chiamiamolo così, in maniera un po' inopportuna... Quindi il parere è favorevole per quanto riguarda l'osservazione per l'accettazione.

PRESIDENTE DE MAIO PASQUALE

Avete alzato insieme!

Allora, il più anziano, che è Petito, rispettiamo.

Prego, Consigliere Petito.

CONSIGLIERE PETITO GIUSEPPE

La vecchiaia serve a qualche cosa, allora!

Grazie, Presidente.

Su questo punto non possiamo che essere d'accordo, perché praticamente si va a raggruppare un po' tutte quelle che sono le proprietà della parrocchia che aveva leggermente distaccate dal luogo di culto; in questo modo invece vengono tutte concentrate sullo stesso appezzamento e quindi sicuramente la stessa parrocchia può offrire servizi ai ragazzi, ai fedeli e ai cittadini in modo più completo, perché li ha concentrati intorno alle strutture che poi andrà a costruire.

Era semplicemente questa rimarcazione che volevo fare.

Grazie.

PRESIDENTE DE MAIO PASQUALE

Grazie, Consigliere Petito.

Consigliere Fioratti, prego.

CONSIGLIERE FIORATTI SPALLACCI MAURO

Sì, grazie.

Vista l'ora, quasi quasi farei ripetere tutto a Di Cesare per capire meglio!

Siamo chiaramente anche noi favorevoli soprattutto perché poi, comunque, questi accorpamenti a ridosso di quello che è la chiesa andranno a fornire ulteriori servizi alla comunità. Poi questo è

Stenoservice S.r.l.

un caso diverso da quello che è l'ubicazione della Chiesa Ortodossa. Qui siamo stati bravi a portare i servizi sul fronte strada, su quella che è la strada principale. Mò non vorrei che il Consigliere Iulian se la prende e mi dice: "Per i Cristiani avete fatto questo e per gli Ortodossi no". Chiaramente pure questa è una battuta, eh, logicamente!

Effettivamente verranno sfruttati ulteriori servizi sia per l'ampliamento della chiesa in sé per sé o per quelli che sono i locali adiacenti alla parrocchia e tutto il resto. Quindi ritengo che, anche se con un dispositivo ben articolato, ha fatto bene l'Ufficio a dare parere positivo.

Grazie.

PRESIDENTE DE MAIO PASQUALE

Grazie, a lei.

Consiglieri, in aula per favore, andiamo alla votazione dell'osservazione.

PRESIDENTE DE MAIO PASQUALE

21 presenti: 21 voti favorevoli.

L'osservazione è accolta.

Prego, Assessore.

ASSESSORE GIUSFREDI GIORGIO

Sì, grazie, Presidente.

Adesso si tratta di riprendere la stessa osservazione che abbiamo già trattato all'interno del sistema di Campoleone, che è quella prodotta dal Gruppo Consiliare "Aprilia Domani".

Considerando che non sono sopraggiunti Consiglieri, quindi quello che è già stato detto intorno a questa osservazione è già stato... Sarebbe una ripetizione che riterrei un po' superflua se siamo d'accordo.

Quindi credo che si può aprire... Senza che la illustro di nuovo. Eventualmente, se c'è qualche piccolo intervento, sennò andare direttamente a votazione. Questo è quello che propongo, perché non potremmo che ripetere le stesse cose che abbiamo detto ed abbiamo valutato per la stessa osservazione per il sistema di Campoleone.

PRESIDENTE DE MAIO PASQUALE

Grazie, Assessore.

Quindi, se non ci sono interventi, passiamo alla votazione.

PRESIDENTE DE MAIO PASQUALE

20 presenti: 20 voti favorevoli.

Prego, Assessore.

ASSESSORE GIUSFREDI GIORGIO

Allora, questa osservazione, che è la sesta ed ultima osservazione che andiamo ad analizzare per il sistema di Campo di Carne, è stata ricevuta in data 20/11/2021, quindi era perfettamente accoglibile, ed ascritta al Protocollo al numero 116354, del

03/12/2021.

L'osservazione è stata prodotta dal Patriarcato Ecumenico Sacra Arcidiocesi Ortodossa d'Italia ed Esarcato per l'Europa Meridionale.

In questo caso apro una piccola parentesi, perché riprendo un po' l'intervento che ha fatto il Consigliere Fioratti. Diciamo che discutiamo l'osservazione, ma di fatto noi abbiamo già prodotto una mozione che era poi come accoglimento dell'osservazione stessa. Però noi dobbiamo comunque votare e recepire l'osservazione di fatto.

L'osservazione era: "Il Patriarcato in oggetto ha presentato richiesta per individuare all'interno del piano attuativo in oggetto un'area generica da assegnare per le esigenze sopra descritte, considerando, se possibile, i seguenti parametri planovolumetrici massimi: edificio parrocchiale con proiezione in pianta di metri quadri 400, con possibilità di replicarli su un massimo di tre piani fuori terra; chiesa con proiezione in pianta metri quadri 400, con altezza interna netta massimo di 10 metri, in parziale deroga per il campanile affinché possa raggiungere metri 20 in cuspide; un contributo economico finanziato ai sensi della Legge 7 Regionale, del 9 Marzo 1990".

Allora, l'Ufficio, l'istruttoria: "La richiesta avanzata a livello di pianificazione si concretizza nell'individuazione di un'area da destinare a zona compatibile con l'insediamento di un edificio di culto e delle relative pertinenze. Nel Consiglio Comunale del 28/04/2022 è stata approvata la mozione "*Individuazione di un'area per la realizzazione di un edificio di culto e relative pertinenze*", con la quale si è individuata un'area distinta al Foglio 118, Particella 370, della superficie catastale di 7900 metri quadri da destinare ad area di interesse comune. Tale scelta appare idonea e produce un incremento significativo di superfici a standard".

Quindi il parere sia dell'Ufficio che della Commissione, che si è riunita in data 20/01/2022, è favorevole.

Quindi, ripeto, è chiaro che noi recepiamo l'osservazione, ma di fatto l'abbiamo già accolta nel momento in cui poi abbiamo prodotto quella famosa mozione che abbiamo fatto.

PRESIDENTE DE MAIO PASQUALE

Grazie, Assessore.

Consigliere Petito.

CONSIGLIERE PETITO GIUSEPPE

Sì, grazie, Presidente.

No, solo un attimo, per capire. Perché a me sembra che quando è partita l'opportunità della mozione era perché questa era arrivata fuori tempo, se non vado errato, quindi si era fatta una mozione per farla rientrare, perché l'argomento era di interesse di tutti e quindi era...

Ma dal momento in cui questa è rientrata in essere, quindi valida a tutti gli effetti, la mozione a che cosa serve?

ASSESSORE GIUSFREDI GIORGIO

Sì, diciamo, formalmente, lei ha ragione, Consigliere Petito. Non a caso all'inizio ho detto, come dissi allora, che io ho preso in mano tutte queste cose un po' al volo e chiaramente ho dovuto rivedere un po' tutto. Rivedendo tutto, anche questo errore è stato da me corretto. Perché, in effetti, in origine, nella prima riunione di Commissione del 02/12/2022, credo ci fosse, sì, l'Assessore Ruberti, furono prodotti alcuni errori. Risultava il Protocollo di "Aprilia Domani" il 25/11. Non c'era assolutamente... Ed è un foglio che è possibile visionare anche sull'Albo. Per gli Ortodossi non c'era nessun riferimento. I riferimenti che io ho avuto nel passaggio erano riferimenti completamente sballati. E allora per questo si era detto, perché comunque c'era una volontà di andare a recepire, una volontà molto manifesta da parte non soltanto della Commissione, ma di tutti i Consiglieri, e avevamo detto: "Non arriviamo a bocciare l'osservazione perché è arrivata fuori termine, ma produciamo una mozione". Dopodiché, con l'invio del 28, io ho ripreso in mano tutto, perché si è reso necessario andare a ricontrollare tutto quello che era stato fatto - e non erano gli unici due errori che ho trovato! Quindi ho rimesso in linea un po' tutte le questioni ed è chiaro che oggi ci troviamo in quello che apparentemente ha un po' non senso. Perché se allora avessimo saputo che c'era l'osservazione ed era valida, è chiaro che non producevamo la mozione, ma l'avremmo oggi recepita.

CONSIGLIERE PETITO GIUSEPPE

No, ma è semplicemente per capire. Sullo stesso argomento adesso ci sono due documenti e questo è preponderante, perché questo è quello originale. Cioè la mozione adesso rimane lì, così?

ASSESSORE GIUSFREDI GIORGIO

Allora, scusi, forse per la velocità di lettura... Ma lei ha potuto constatare che quello che è stato inserito all'interno di questo dispositivo che io ho letto è identico alla mozione, quindi stiamo facendo convergere sia la mozione che questo atto di oggi sull'aver accettato l'osservazione e sullo stesso risultato. Perché, in effetti, la mozione comunque va ad approvare e a rafforzare quello che è già previsto nella mozione. Sono due atti che apparentemente non trovano la loro coerenza per l'errore che purtroppo mi sono ritrovato, però trovano la loro coerenza nel fatto che tutti e due questi dispositivi vanno... Cioè, vanno a muoversi in armonia, perché tutti e due danno un parere positivo, tutti e due vanno ad individuare l'area che abbiamo già individuato come mozione. Quindi diciamo che i due sostanzialmente si rafforzano. E' chiaro che se avessimo avuto un lavoro fatto bene in origine non ci saremmo trovati in questa problematica, perché, chiaramente, se sapevamo che la Chiesa Ortodossa aveva prodotto in tempo l'osservazione, è logico che non producevamo la mozione e oggi avremmo accolto l'osservazione. Ma di fatto le due cose non sono di per sé in contrasto. Quel dispositivo che ho

letto oggi... Certo voglio pensare che gli stessi Consiglieri che hanno votato la mozione oggi votino l'osservazione, visto che l'osservazione dice la stessa cosa!

PRESIDENTE DE MAIO PASQUALE

E, certo!

Sì, sì, sì, è stato chiaro.

Consigliere Fioratti.

CONSIGLIERE FIORATTI SPALLACCI MAURO

Se mi posso permettere, la differenza fra la mozione e l'osservazione è che con la mozione presentata è stato riportato il sito, l'area dove deve intervenire, dove bisogna realizzare questo tipo di discorso. Mentre questa non individua un'area, chiede soltanto genericamente di trovare un'area. Quindi, voglio dire, le due questioni sì, è vero, sono molto simili, ma poi strutturalmente abbiamo la mozione che ci dice: "Guarda che io la chiesa la voglio fare lì". E questo, va bene, riaccogliamo, giustamente la...

ASSESSORE GIUSFREDI GIORGIO

Cerchiamo di chiudere con chiarezza.

Chiedo venia, perché forse o la mia lettura non è stata molto chiara etc., però...

No, no, vabbè, non ho problemi a dire che forse ho letto troppo velocemente. Essendo l'ultima, forse, pensavo...

Non a caso l'istruttoria dell'Ufficio recita quanto sto dicendo: "Nel Consiglio Comunale del 28/04/2022 è stata approvata la mozione con la quale si è individuata un'area distinta al Foglio 118, Particella 370, della la superficie etc.. Tale scelta appare idonea e..." "Tale scelta", cioè la scelta di quella Particella. Quindi anche qui andiamo a confermare quella stessa cosa.

"Tale scelta appare idonea e produce un incremento significativo di superfici standard".

Quindi c'è una perfetta convergenza tra quello che ha detto la mozione e quello che noi andiamo a dire oggi qui, perché tutte e due fanno riferimento alla stessa area che viene indicata da mozione e quello che noi oggi... Perché se noi andiamo ad approvare, andiamo ad approvare questo testo.

Grazie.

PRESIDENTE DE MAIO PASQUALE

In sostanza l'atto è rafforzato dalla mozione, perché lo richiama. Va bene?

Consiglieri, in aula, per favore!

PRESIDENTE DE MAIO PASQUALE

18 presenti: 18 voti favorevoli.

L'osservazione è accolta.

Adesso dobbiamo votare la Delibera e vi ricordo che anche in

questo caso dobbiamo votare l'immediata esecutività della Delibera.

Consiglieri, in aula, per favore!

PRESIDENTE DE MAIO PASQUALE

18 presenti: 18 voti favorevoli.

Il punto all'ordine del giorno è approvato.

Dobbiamo votare l'immediata esecutività.

PRESIDENTE DE MAIO PASQUALE

18 presenti: 18 voti favorevoli.

Il punto all'ordine del giorno è immediatamente esecutivo.

Colleghi Consiglieri, do una comunicazione di servizio: Martedì prossimo faremo un Consiglio Comunale. Io domani convoco la Conferenza dei Capigruppo, perché il Consiglio Comunale di martedì non era previsto tra quelli che abbiamo discusso nell'ultima Conferenza dei Capigruppo. Quindi lo faremo di mattina, perché il pomeriggio c'è una riunione dei Dirigenti. Quindi domani faccio la convocazione dei Capigruppo e martedì il Consiglio Comunale.

Grazie per l'attenzione.

Vi ringrazio e dichiaro conclusa la seduta alle ore 18:45.

Buona serata!

FINE SEDUTA ORE 18:45